

## Voorstel doorontwikkeling Zaak- Documentservices

### Inleiding

Sinds de totstandkoming van de Zaak- Documentservices in 2014 hebben gemeenten en leveranciers ervaringen opgedaan met deze standaard, ervaringen die waardevolle input kunnen leveren voor de doorontwikkeling. De Zaak- Documentservices zoals we die nu kennen sluiten niet meer aan bij de eisen en wensen zoals die door gemeenten gesteld worden.

Vanuit gemeenten is de vraag naar aansluiting bij het TMLO. Met de huidige RGBZ1 gebaseerde standaard is dit niet mogelijk, hiervoor is het RGBZ 2 nodig. Daarnaast vragen gemeenten om de overige mogelijkheden van het RGBZ 2, ImZTC 2.2 en de nieuwe selectielijsten. Ook sluit de huidige ZDS standaard niet aan bij de GEMMA 2 architectuur en de nieuwe referentiecomponenten zoals die in de softwarecatalogus en GEMMA Online gebruikt worden.

Vanuit de Regiegroep is daarnaast de opdracht gegeven om de architectuur en de processen onder de Zaak- Documentservices uit te werken.

### Mogelijke scenario's doorontwikkeling

Al deze wensen stellen de beheerder van de standaard voor een keuze. De architectuur- en processen uitwerken, kan alleen op GEMMA 2 en vereist dus een grondige vernieuwing van de Zaak-document services ("ZDS 2.0"). Een ander deel van de wensen heeft betrekking op de huidige standaard.

Dit alles is uitgewerkt in enkele scenario's die zijn voorgelegd aan werkgroep Zaak- Documentservices. Aan de leden van de werkgroep werd gevraagd een voorkeur uit te spreken voor een scenario. Verreweg de meeste leden spraken de voorkeur uit voor scenario 1: ZDS 1.2 alleen nog patchen en zo snel mogelijk aan de slag met een ZDS 2.0 versie. Slechts een enkeling was voorstander van scenario 5 of 6 waarbij eerst/ook nog een nieuwe 1.3 versie van het koppelveld uitgebracht wordt. Er werden geen voorkeuren uitgesproken voor het gebruik van RGBZ2 in combinatie met RSGB2 of met RSGB3.

	Patches	TMLO/Selectielijst metadata in berichten	RGBZ2 obv RSGB2	RGBZ2 obv RSGB3	Wensen door ontwikkeling
Scenario 1: "Wachten op ZDS 2.0"					
Scenario 2: "TMLO in 1.2+ "		in extra el.			
Scenario 3: "scenario2 + ZDS1.3 obv RSGB 2"		in extra el.			
Scenario 4: "scenario2 + ZDS1.3 obv RSGB 3"		in extra el.			
Scenario 5: "alleen ZDS 1.3 obv RSGB 2"					
Scenario 6: "alleen ZDS 1.3 obv RSGB 3"					
<b>Legenda</b>					
ZDS 1.2					
ZDS 1.3 obv RSGB 2					
ZDS 1.3 obv RSGB 3					
ZDS 2.0					

De leden gaven ook aan dat wachten op een nieuwe ZDS 2.0 standaard voor sommige gemeenten mogelijk te lang zal gaan duren. In de praktijk zal daarom scenario 2: ZDS 1.2 uitbreiden met de

ontbrekende TMLO/selectielijst gegevens in extraElementen en tegelijkertijd zo snel mogelijk aan de slag met een ZDS 2.0 versie de voorkeur krijgen.

Na de bijeenkomst is aan de ontvangers van de volledige verzendlijst van de werkgroep Zaak- Documentservices dezelfde vraag voorgelegd. De reacties die daarop ontvangen zijn liggen in lijn met de in de bijeenkomst uitgesproken voorkeuren.

## Voorstel van KING

KING vraagt de regiegroep om in te stemmen met het volgende scenario:

1. Publicatie van de ZDS 1.2.1/1.2+ variant waarbij de bestaande Zaak- Documentservices 1.2 uitgebreid worden met een beschrijving hoe de ontbrekende gegevens voor TMLO en selectielijst opgenomen kunnen worden in extraElementen.  
Dit is voor de partijen die ZDS 1.2 reeds geïmplementeerd hebben een relatief kleine uitbreiding en voor de partijen die nog niet zover zijn een extra stimulans  
Deze versie zou per 1 januari 2018 actief kunnen zijn
2. Doorontwikkeling van de Zaak- Documentservices 2.0 op basis van RGBZ2, RSGB 3, GEMMA 2 architectuur, onderliggende procesbeschrijvingen en nieuwe technologie.  
Deze versie kan op zijn vroegst medio 2018 beschikbaar zijn.

De argumenten hiervoor zijn:

1. Gemeenten hebben (snel) behoefte aan aansluiting bij TMLO/eDepot en de nieuwe selectielijsten. Leveranciers hebben behoefte aan een standaard hiervoor om te voldoen aan de behoefte van gemeenten.
2. Gemeenten en leveranciers hebben beide behoefte aan een standaard op basis van uitgewerkte architectuur, processen en events en bijbehorende berichten. Dus niet voor elk zaaktype apart een proces uitgewerkt maar wel use cases van het starten van een zaak, bijwerken van een zaak, afsluiten van een zaak etc.
3. Voor zover wij weten heeft alleen Haarlem een zakenmagazijn op basis van RGBZ2 en daarmee een actuele behoefte aan services voor het vastleggen van andere gegevens uit het RGBZ 2 (klantcontact etc.) die nu niet meegenomen worden in de ZDS standaard.
4. De overgrote meerderheid aan leveranciers hebben ZDS 1.2 nog niet ingebouwd. Een nieuwe ZDS 1.3 versie maakt dat de 1.2 versie onnodig ingebouwd moet worden vanwege het StUF beheer principe ondersteuning van de huidige en voorlaatste versie. Dit geeft extra kosten. Het versoepelen van deze eis zou juist de leveranciers die al wel de 1.2 versie geïmplementeerd hebben "straffen".
5. De meeste, zo niet alle, zaakserviceconsumers (ZSC) zijn nog gebaseerd op RGBZ1 en StUF 03.01. Wanneer de behoeften van punt 1 alleen ingevuld worden met een koppelvlak op basis van RGBZ2 en StUF 03.02 zijn er weinig ZSC's die aan kunnen sluiten.
6. De ontbrekende gegevens van punt 1 zijn al uitgezocht en beschreven en zouden nog voor het einde van dit jaar als addendum beschikbaar kunnen zijn.

## Mitigerende maatregelen

We zijn er van overtuigd dat de keuze voor dit scenario de beste is. Toch is dit scenario niet vrij van nadelen. Daarom nemen we de volgende maatregelen om deze te verzachten.

De 2.0 versie is een grote stap, waarvoor enerzijds meer tijd nodig is en die anderzijds nog veel 'ontwerpwerk' vraagt (architectuur, processen, nieuwe standaarden,...). Om de doorlooptijd van het

opstellen van deze standaard te verkorten en de inhoudelijke stap niet te groot te maken, nemen we de volgende maatregelen:

- We beginnen per direct met het onderliggende architectonische ontwerp van de standaard;
- Voor het opstellen van de standaard hanteren we een 'agile' aanpak. Dus niet alle berichten pas op het eind af, maar in stapjes, zowel qua scope als qua diepgang. Op deze manier kan ook tussentijds een vinger aan de pols gehouden worden en komen eventuele discussiepunten ook eerder naar boven;
- We zoeken een aanpak die te vergelijken is met die van RSGB bevestigingen, uitgaat van de functionele vraag vanuit de praktijk. Zo waarborgen we dat de uiteindelijke standaard bruikbaar is.

Nu er geen ZDS 1.3 komt, duurt het wellicht langer voordat het koppelvlak 'productaanvragen' opgesteld kan worden. Hiervoor zijn immers 'aanvullende elementen' nodig en deze zitten nog niet in ZDS 1.2. Omdat de ZDS 2.0 modulair opgezet worden en productaanvragen een op zichzelf staand onderdeel is, onderzoeken we wat de beste aanpak is voor dit specifieke koppelvlak.

Ook de wens van gemeenten om ook de nieuwe, aanvullende gegevens uit RGBZ 2 zoals klantcontact etc. (punt 3) te kunnen gebruiken kan eventueel ingevuld worden in een apart koppelvlak. Dit is functioneel ook netter omdat de berichten tussen twee andere referentie componenten uitgewisseld worden (een [klantcontactbeheer component](#) is wat anders dan een [zaakafhandelcomponent](#)).